



SIA

SISTEMA DE INFORMACIÓN ALTERNATIVO

BOFETADA DE LA 'MANO INVISIBLE' AL COMERCIO COLOMBIANO



OBSERVATORIO TLC

INFORME SIA N°43

BOFETADA DE LA 'MANO INVISIBLE' AL COMERCIO COLOMBIANO

Durante años la cartera de Comercio, Industria y Turismo se ha caracterizado por una gestión que no está a la altura de las necesidades del crecimiento económico del país. La ex ministra María Claudia Lacouture no fue la excepción; por el contrario se destacó por su vergonzosa improvisación. El pasado 21 de agosto terminó el deslucido paso de la funcionaria por el gobierno de Juan Manuel Santos, después de 6 años al frente de Procolombia y poco más de uno como titular del mencionado ministerio.

Este informe tiene el objetivo de mostrar los resultados comerciales y en industria desde 2010, para evidenciar el desinterés oficial por estas áreas que son justamente la fuente principal de progreso de los países desarrollados.

PRESUPUESTO Y RESULTADOS: PURO TILÍN-TILÍN Y NADA DE PALETAS

Entre 2010 y 2016, Procolombia recibió \$ 851 266 millones en presupuesto de recursos públicos. En ese mismo periodo el presupuesto del ministerio de Comercio, Industria y Turismo fue de \$ 5,6 billones. A pesar de estos considerables recursos, los resultados en exportaciones, diversificación, sofisticación y complejidad de las exportaciones colombianos fueron lamentables.

Cuadro 1. Presupuesto del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo y Procolombia 2010 – 2016

Presupuesto MinCIT y Procolombia		
	Procolombia (cifras en millones de pesos)	MinCIT (cifras en millones de pesos)
2010	100.000	467.000
2011	100.000	591.000
2012	125.000	795.000
2013	128.235	1.078.000
2014	132.082	903.000
2015	122.000	893.000
2016	143.949	853.000
TOTAL	851.266	5.580.000

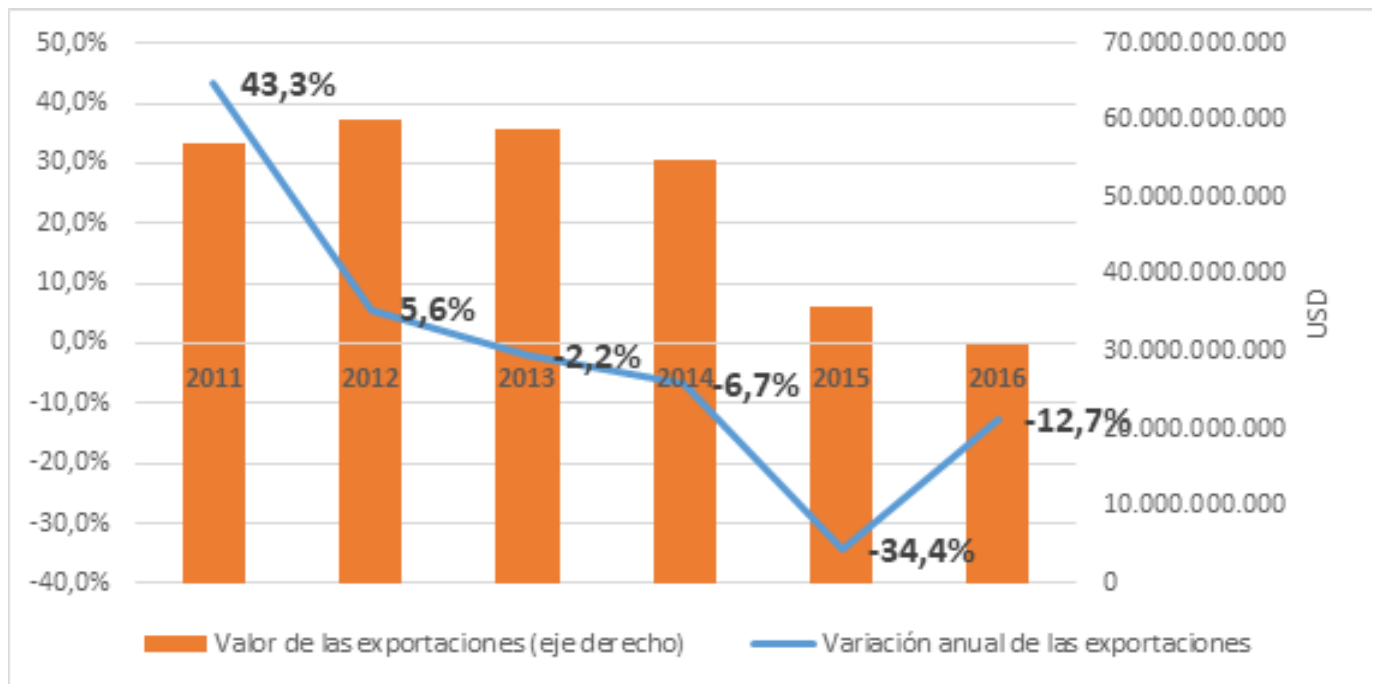
Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y [Fiducoldex](#).



Aparte de haber malgastado importantes recursos, lo cierto es que la orientación política del país en términos de su compromiso con el estímulo de la industria y la forma como se relaciona con sus socios comerciales, ha significado un deterioro del aparato productivo y de las cuentas externas.

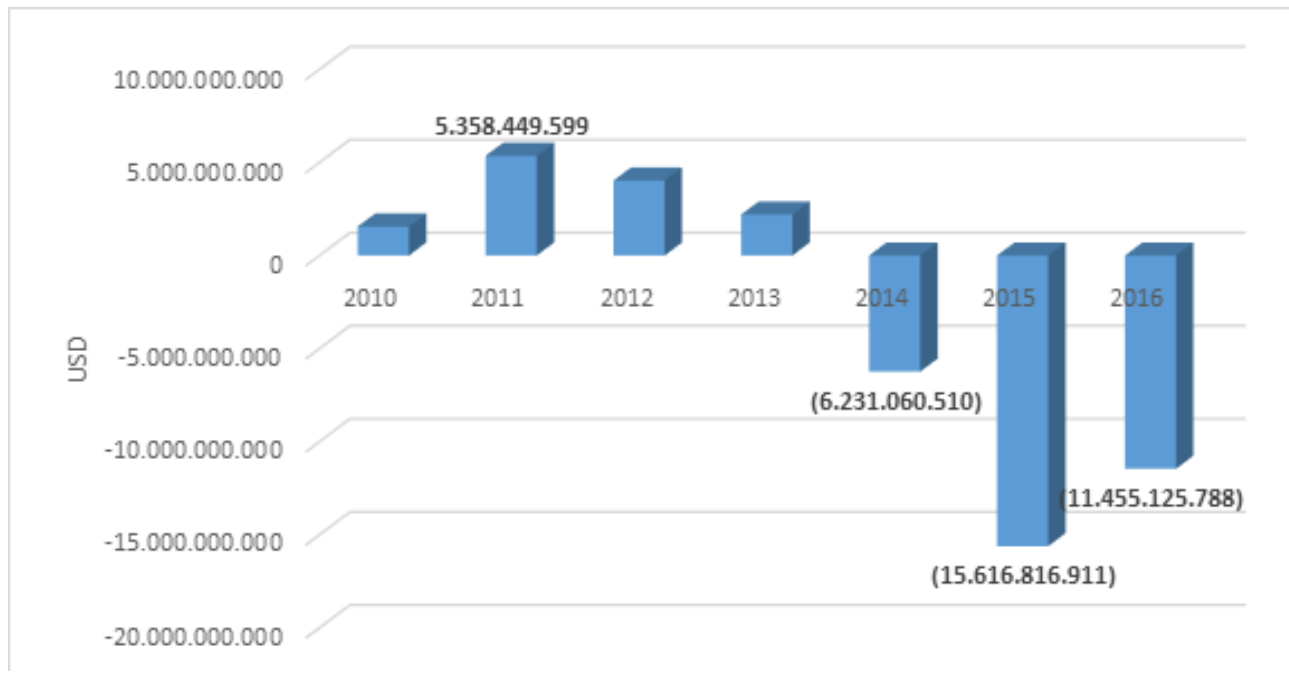
Los resultados comerciales así lo demuestran. A pesar de que el valor de las exportaciones colombianas aumentó un 43,3% y 5,6% para 2011 y 2012, la realidad es que desde 2013 la caída ha sido constante. El promedio de la caída anual de las exportaciones desde 2010 hasta 2016 fue de 1,2% y solo comparando el año 2016 con el año 2010 la pérdida en las exportaciones asciende a los USD 8 319 millones, lo que representa una caída de 20,9%. Asimismo, en términos de balanza comercial durante este periodo las pérdidas suman USD 20 146 millones y sumando el déficit durante el primer semestre de 2017 (por USD 4 346 millones) el acumulado va en USD 24 492 millones.

Gráfica 1. Valor de las exportaciones colombianas y variación anual 2011 - 2016



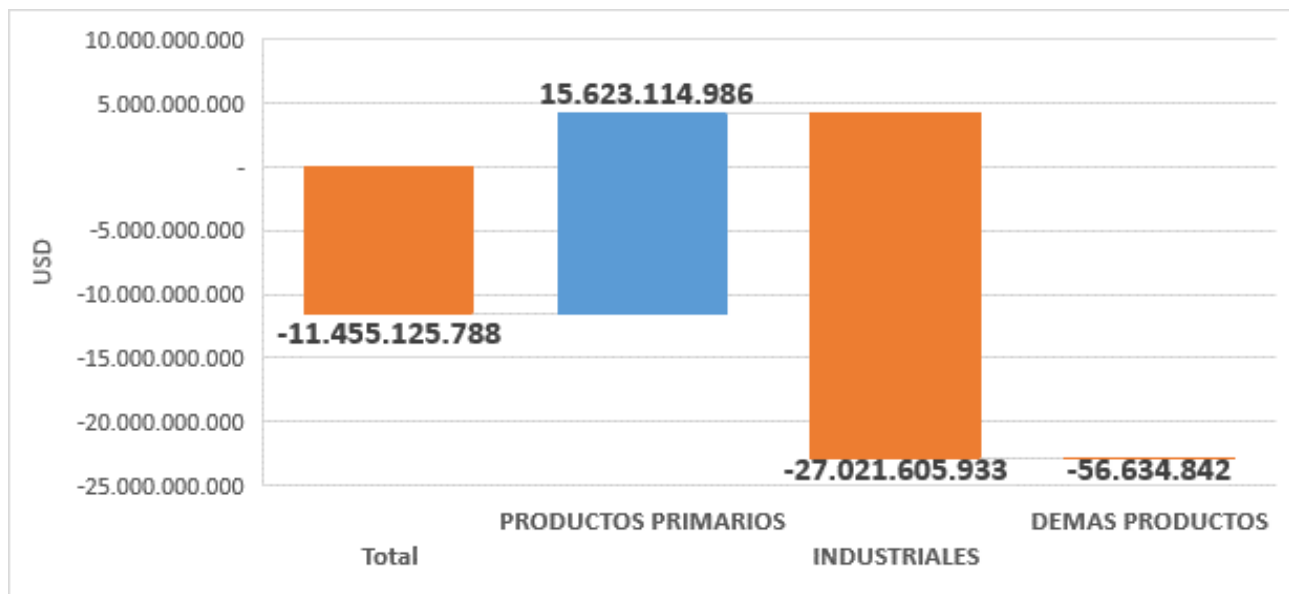
Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Comercio.

Gráfica 2. Balanza comercial Colombia 2010 – 2016



Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Comercio.

Gráfica 3. Balanza comercial por tipo de productos 2016



Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Comercio.



OBSERVATORIO TLC

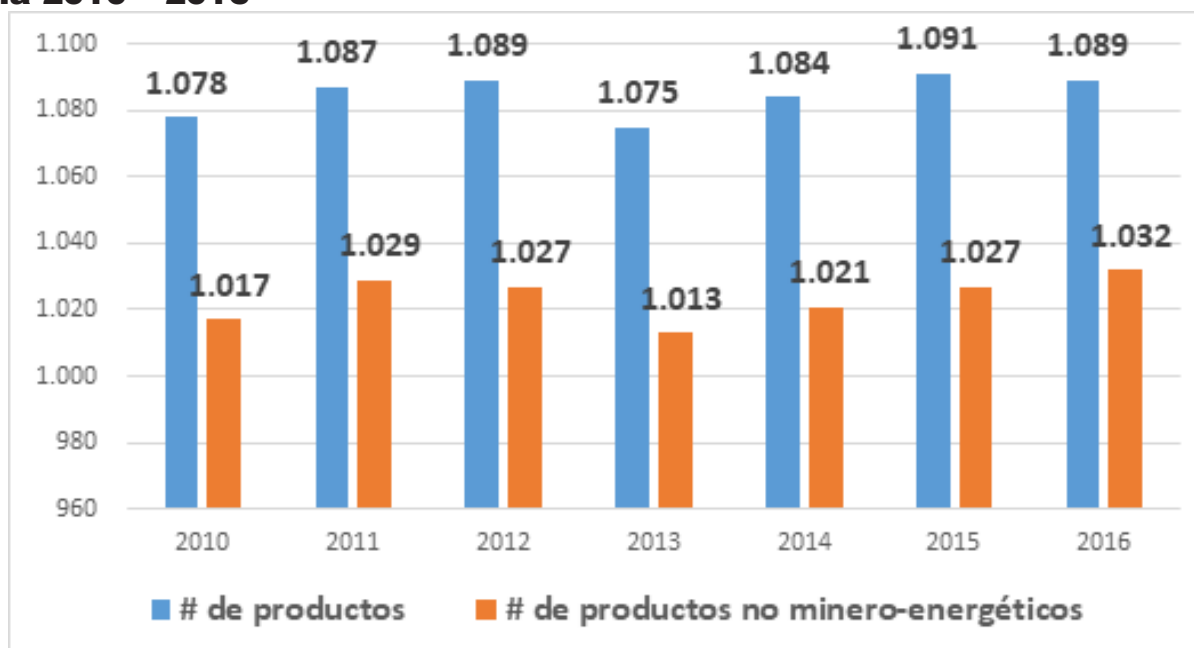
Por otra parte, la diversificación productiva y comercial del país sigue siendo una tarea pendiente. Para 2016 la composición de los no tradicionales sobre las exportaciones totales tuvo su punto más alto en los últimos 7 años, participando con el 43,3%, mientras las tradicionales significaron el 56,7%, explicado más por la caída en los precios de los hidrocarburos y minerales que por un esfuerzo real en cambiar la composición exportadora del país. Se prueba en el hecho de que el 94,8% del volumen de las ventas externas siguen siendo tradicionales y solo el 5,2% corresponden a bienes no tradicionales.

Gráfica 4. Exportaciones colombianas tradicionales vs no tradicionales en valor y volumen 2010 – 2016



Esta condición se ve reforzada por el escaso crecimiento del número de partidas arancelarias exportadas por el país, siendo apenas 11 las nuevas partidas exportadas desde 2010.

Gráfica 5. Partidas arancelarias totales y no minero-energéticas exportadas desde Colombia 2010 – 2016



Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Comercio.

MENOS EMPRESAS, MENOS EMPLEOS

Las condiciones de competitividad, el marco normativo y la total ausencia de una política seria de desarrollo productivo, son factores que inciden en la decisión de importantes empresas nacionales y extranjeras de cerrar su operación en Colombia y trasladarla a otros países. A continuación se mencionan algunos ejemplos¹:

- En 2015, la multinacional Mondelez, fabricante en Colombia de los reconocidos productos Chiclets Adams, Trident, Sparkies, Certs y Bubbalo, entre otros, anunció el cierre de su planta de producción en Cali y el despido de 480 empleados. La noticia cayó como un baldado de agua fría en el sector productivo del Valle del Cauca, que observa con nostalgia cómo llega a su fin uno de los íconos empresariales de la región. Mondelez, que tiene casa matriz en Estados Unidos, afirmó que despachará sus tradicionales productos desde México.

¹ Disponible en: <http://www.semana.com/economia/articulo/por-que-se-van-las-grandes-multinacionales-de-colombia/428733-3> (consultado el 4 de septiembre de 2017).



- A mediados de 2013, el grupo francés Icollantas-Michelin terminó su actividad industrial en Chusacá (Cundinamarca) y en Cali. Las dos plantas daban empleo a 460 trabajadores. La compañía anunció que atendería el mercado colombiano desde el exterior, importando los neumáticos.

- También en 2013, la farmacéutica Bayer decidió trasladar a México y Guatemala la operación de la fábrica que tenía en Cali, donde se elaboraban los tradicionales medicamentos Aspirina, Alka-Seltzer y cremas Canesten, que ahora se importan. Con este cierre se afectaron unas 100 personas. Cabe decir que Bayer mantiene su planta en Soledad (Atlántico) dedicada a productos fitosanitarios.

- A finales de 2014, la mala noticia llegó por cuenta de la Compañía Colombiana Automotriz (CCA) que cerró su planta en Bogotá, donde ensamblaba los vehículos Mazda. Quedaron cesantes 500 personas mientras la empresa anunciaba que seguiría abasteciendo el mercado desde México.

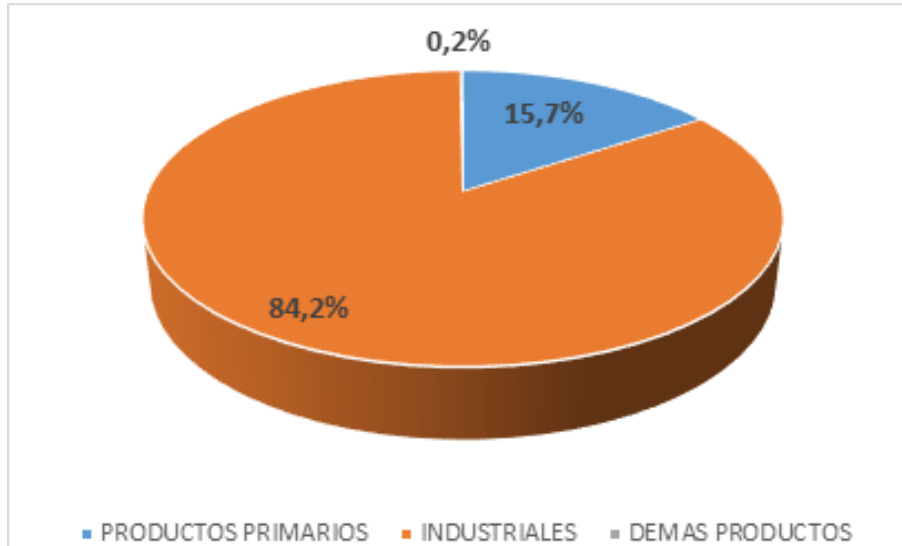
Tan solo con estos cierres se perdieron 1.540 empleos alrededor del país. Otras empresas que se han ido, por distintos motivos del país son:

- Apex Tool Group Colombia (2014)
- PayPal (2014)
- Lloyds TSB Bank (2014)
- Citibank (2015)
- Ripley (2015)
- Mango, MGN (2015)



Al no darse las condiciones políticas y macroeconómicas para atraer inversión que genere alto valor agregado, el país se ve sometido a una fuerte exposición de mercancías extranjeras que perjudican aún más a las empresas y trabajadores que tienen su producción en el interior del país. El sector industrial colombiano es el más perjudicado con esta realidad, puesto que representa el 84,2% del total de las importaciones para 2016, situación que no ha cambiado en estos últimos 6 años.

Gráfica 6. Participación de las importaciones colombianas 2016



Fuente: elaboración propia con base en datos del Ministerio de Comercio.

Bajo estas condiciones, los resultados para la industria son preocupantes. Entre 2010 y 2016 la industria creció en promedio 1,89%, mientras la economía en su conjunto lo hizo en 4% en promedio anual.

Para el primer semestre de 2017 la economía crece 1,2%, pero la industria decrece 1,5%, mostrando que el sector no va por muy buen camino.

En términos de participación en el PIB, la industria se ha venido marchitando poco a poco, de tener una participación del 12,7% en 2010, pasó a 11,2% en 2016 y durante el primer semestre de 2017 pasó a representar tan solo el 10,9%. En cuanto a empleo, los ocupados en el sector industrial han crecido un 0,82% promedio anual desde 2010 hasta 2016.

Al igual que la participación en la economía, la participación en la ocupación del sector industrial pasó de 12,8% en 2010 a 11,5% en 2016, y se ha recuperado un poco durante el primer semestre de 2017, al llegar al 11,9%.

Finalmente, la informalidad laboral dentro de los ocupados del sector industrial se ubica en tasas cercanas al 40%.



Cuadro 2. Resumen de cifras del sector industrial 2010 - I semestre de 2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Crecimiento económico	4%	6,60%	4%	4,90%	4,40%	3,10%	2%	1,20%
Crecimiento de la Industria	1,80%	4,70%	0,10%	0,90%	1%	1,70%	3%	-1,50%
Crecimiento industrial sin refinación	1,60%	5,30%	0,70%	0,50%	2,40%	2,70%	0,50%	-2,70%
Participación en el PIB	12,70 %	12,50 %	12%	11,60 %	11,20 %	11,10 %	11,20 %	10,90 %
# de empleos	2.455	2.604	2.656	2.533	2.586	2.606	2.550	2.629
Crecimiento empleos	1,60%	6,1%	2,0%	-4,6%	2,1%	0,8%	-2,1%	3,1%
Participación en la ocupación nacional	12,80 %	13%	12,80 %	12%	12%	11,80 %	11,50 %	11,90 %
Informalidad en el sector	43,80 %	42,40 %	41,80 %	39,90 %	39,30 %	38,70 %	37,90 %	38,10 %

Fuente: elaboración propia con base en datos del DANE.

NO SE DIVERSIFICA EL COMERCIO, PERO SÍ LAS MODALIDADES PARA DEMANDAR A COLOMBIA

Desde 2010 han entrado en vigencia los Tratados de Libre Comercio (TLC) con

- EFTA (Suiza y Liechtenstein): julio de 2011
- Canadá: agosto de 2011
- Estados Unidos: mayo de 2012
- Unión Europea: agosto de 2013
- EFTA (Noruega e Islandia): septiembre y octubre de 2014
- Corea del Sur: julio de 2016
- Costa Rica: agosto de 2016

Asimismo, han entrado en vigencia los siguientes Tratados Bilaterales de Inversión que se suman a los 2 que ya estaban vigentes (España y Suiza):

- Perú en 2010
- China en 2012
- India en 2012
- Reino Unido en 2014
- Japón en 2015



OBSERVATORIO TLC



Gracias a los acuerdos de protección de inversiones consagrados en estos acuerdos, varias demandas se han desencadenado contra el país. Algunas de ellas son:

- Desvíos de dinero de empresas servicios públicos para sobornos políticos- Caso Triple A – Canal de Isabel II- INASSA (España).
- Desfalco juegos nacionales de Ibagué – Caso Tyspa (España).
- Los retrasos y sobrecostos de Bionergy – Isolux (España).
- Incumplimiento de contrato - Constructora Sacyr (España).
- Gas Natural Fenosa – Electricaribe (España).
- Demanda de Cosigo Resources, Ltd. (Canadá), Cosigo Resources sucursal Colombia, Tobie Mining and Energy, inc (Estados Unidos)
- Hupecol Operating co. (Estados Unidos)
- Glencore – Prodeco (Suiza)
- Eco Oro (Canadá)
- América Móvil (México)
- South 32 (Australia)

Estas y otras demandas desde el exterior suman USD 23 000 millones¹ y el total de las demandas contra el Estado colombiano representan el 50% del PIB², lo que muestra que en Colombia se ha diversificado más en demandas que en exportaciones en los últimos 7 años.

1 El Tiempo. En riesgo US\$23.000 millones del país por demandas internacionales. 30 de mayo de 2017. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/justicia/investigacion/dinero-en-riesgo-por-demandas-internacionales-de-empresas-contra-colombia-93520> (consultado el 1 de septiembre de 2017).

2 Revista Dinero. Demandas contra el Estado desbordadas: ya representan el 50% del PIB. 25 de mayo de 2017. Disponible en: <http://www.dinero.com/edicion-impresa/pais/articulo/cuanto-representan-las-demandas-contra-el-estado-en-colombia/245747> (consultado el 27 de agosto de 2017).



CONCLUSIONES

El crecimiento económico sostenible de Colombia y lograr una mayor equidad requieren, entre otras cosas, la consolidación del aparato industrial que permita tener una relación comercial de beneficio recíproco con sus socios.

Esto implica la creación de un ministerio exclusivo para este sector, entendiendo que los intereses del comercio no coinciden necesariamente con los de la producción. Además es necesario tener funcionarios bien preparados y no simplemente figuras decorativas más preocupadas por el registro fotográfico que por los intereses de la nación.

Los resultados en materia comercial e industrial del actual gobierno son objetivamente negativos porque no hay voluntad política para evaluar y –de ser necesario- renegociar los acuerdos suscritos, así como tampoco de invertir recursos y conocimientos en la necesaria reindustrialización. Los hechos demuestran que el tránsito de María Claudia Lacouture por el gobierno causó más daños que beneficios a la economía, que recibió una bofetada de su propio dogma neoliberal. Ojalá su salida sea una oportunidad para corregir el rumbo.

